



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 717

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 21 iulie 2021

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
D E C R E T E		
883.	— Decret privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit.....	2
884.	— Decret pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial	2
885.	— Decret privind acreditarea unui ambasador	2
D E C I Z I I A L E C U R Ț I I C O N S T I T U Ț I O N A L E		
	Decizia nr. 297 din 6 mai 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice	3–6
H O T Ă R Ă R I A L E G U V E R N U L U I R O M Ȃ N I E I		
777.	— Hotărâre pentru modificarea art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură	7
779.	— Hotărâre privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, pentru finanțarea unor proiecte culturale	7
D E C I Z I I A L E P R I M - M I N I S T R U L U I		
388.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către domnul Sorin Ștefan Decă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației	8
389.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Victor Banța a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației	8
A C T E A L E C O N S I L I U L U I S U P E R I O R A L M A G I S T R A T U R I I		
960.	— Hotărâre pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție	9–16

D E C R E T E

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind conferirea Ordinului Național Pentru Merit**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 100 din Constituția României, republicată, ale art. 4 alin. (1) și alin. (2) lit. c) și ale art. 6 lit. A din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 104/2000 privind reinstituirea Ordinului și Medaliei Naționale *Pentru Merit*, aprobată prin Legea nr. 542/2001, cu modificările ulterioare,

în semn de înaltă apreciere pentru contribuția personală avută la susținerea și promovarea relațiilor economice, politice și culturale dintre Republica Federală Germania și România,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se conferă Ordinul Național *Pentru Merit* în grad de *Mare Cruce* Excelenței Sale domnului Meier-Klodt Cord Hinrich, ambasadorul Republicii Federale Germania în România.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 883.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**pentru eliberarea din funcție a unui consilier prezidențial**

În temeiul art. 94 lit. c) și al art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată, precum și al art. 4 alin. (1) din Legea nr. 47/1994 privind serviciile din subordinea Președintelui României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Laurențiu-Mihai Ștefan se eliberează din funcția de consilier prezidențial.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 21 iulie 2021.
Nr. 884.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T**privind acreditarea unui ambasador**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (2) și ale art. 100 din Constituția României, republicată,
având în vedere propunerea Guvernului,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Laurențiu-Mihai Ștefan se acreditează în calitate de ambasador extraordinar și plenipotențiar al României în Irlanda, cu reședința la Dublin.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

În temeiul art. 100 alin. (2) din
Constituția României, republicată,
contrasemnăm acest decret.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

București, 21 iulie 2021.
Nr. 885.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 297**

din 6 mai 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ioana Marilena Chiorean	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, excepție ridicată de Sindicatul Medicilor PROMEDICA în Dosarul nr. 9.224/63/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.840D/2018.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 20 aprilie 2021, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu, și a avocatului autorului excepției de neconstituționalitate, Camelia Constantin, și au fost consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Curtea, având în vedere cererea de întrerupere a deliberărilor pentru o mai bună studiere a problemelor ce formează obiectul cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, a amânat pronunțarea pentru data de 6 mai 2021, când a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 6 noiembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 9.224/63/2017, **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice.** Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de apelantul-reclamant Sindicatul Medicilor PROMEDICA în cadrul soluționării apelului formulat de autorul excepției împotriva unei sentințe civile a Tribunalului Dolj prin care a fost respinsă acțiunea privind acordarea pentru membrii săi de sindicat a indemnizației de concediu de odihnă aferente celor două funcții — cea de profesor universitar și cea de medic.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia arată că, potrivit dispozițiilor de lege criticate care fac trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 250/1992, salariații care îndeplinesc prin cumul, pe lângă funcția de bază cu o normă întregă, o altă funcție au dreptul la concediu de odihnă plătit numai la unitatea în care au funcția de bază.

5. Referitor la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) și (5) și ale art. 73 alin. (3) lit. p) se susține că norma

criticată este neclară, imprecisă și neaccessibilă pentru salariații care au două contracte, dând posibilitatea de a fi statuate printr-un act normativ inferior legii elemente esențiale ale contractului de muncă, reglementat printr-o lege organică, cum ar fi dreptul la concediu de odihnă. Norma criticată nu respectă nici normele de tehnică legislativă, de vreme ce, potrivit Legii nr. 24/2000, hotărârile Guvernului cu caracter normativ se emit numai în baza și în executarea legii și trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise, fără ca prin acestea să poată fi completată legea, sens în care se invocă Decizia Curții Constituționale nr. 244 din 19 aprilie 2016. Or, prin Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 se aduc restrângeri normelor legale generale în materia contractului individual de muncă, deoarece nici Codul muncii, nici vreo altă lege privind salarizarea bugetarilor nu prevede o astfel de reglementare privind înlăturarea concediului de odihnă plătit pentru cel de-al doilea contract de muncă. Dreptul la concediu de odihnă plătit nu are un caracter general, în sensul că indiferent de câtă muncă prestezi și de câți angajatori ai poți beneficia doar de o singură perioadă de repaus plătită, ci, dimpotrivă, acest drept de odihnă și plata indemnizației aferente decurg din executarea fiecărui contract de muncă în parte. Astfel, fiecare angajator are obligația de a achita salariul și celelalte drepturi izvorâte din contractul de muncă, cum este dreptul la concediu de odihnă.

6. Referitor la încălcarea dispozițiilor art. 16 din Constituție se susține că prevederile de lege criticate creează o situație discriminatorie pentru cadrele didactice care lucrează cu normă parțială și în cadrul altui angajator, față de alte categorii profesionale. Codul muncii a creat un regim de egalitate pentru toți angajații, inclusiv pentru salariații cumularzi. În cazul cumulului de funcții, fiecare contract este independent de situația celorlalte. În condițiile în care Codul muncii nu face nicio referire la funcția de bază, salariații aflați în serviciul mai multor angajatori au aceleași drepturi și obligații rezultate din fiecare contract de muncă, corespunzător timpului efectiv lucrat. Codul muncii constituie dreptul comun în materie, de la care legiuitorul poate deroga doar prin norme exprese, care să respecte principiul proporționalității și rezonabilității. Dispozițiile art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992, act normativ inferior legii, adoptat anterior intrării în vigoare a Codului muncii, nu constituie norme derogatorii, ci norme contrare Codului muncii, astfel că acestea au fost abrogate tacit. În aceste condiții, trimiterea pe care o fac dispozițiile criticate din Legea-cadru nr. 284/2010 la un text dintr-o hotărâre a Guvernului care limitează doar pentru cadrele didactice un drept recunoscut de Codul muncii pentru toate categoriile profesionale este neconstituțională, fiind discriminatorie. Se invocă în acest sens deciziile Curții Constituționale nr. 6 din 25 februarie 1993 și nr. 794 din 15 decembrie 2016, prin care s-a stabilit că o diferență de tratament juridic pe criterii sociale sau categorii de funcționari este discriminatorie.

7. În ceea ce privește încălcarea art. 41 alin. (2) din Constituție se susține că dispozițiile criticate care prevăd că salariații din învățământ care realizează cumul de funcții au dreptul la concediu plătit numai de la unitatea unde au funcția de bază încalcă dreptul la muncă și protecția socială a muncii, dreptul la concediu plătit fiind o componentă esențială a acestuia, pentru munca prestată la al doilea angajator salariatul având un drept distinct de recuperare a capacității de muncă. Art. 41 alin. (2) din Constituție prevede concediul de odihnă plătit, fără vreo limitare legată de un număr minim de zile acordate sau de angajatori. Prin dispozițiile criticate se ajunge la eliminarea unei componente a dreptului la muncă și a protecției sociale, respectiv dreptul la repaus pentru recuperarea capacității de muncă.

8. Referitor la încălcarea prevederilor art. 44 din Constituție se arată că din coroborarea dispozițiilor Codului muncii rezultă că dreptul la concediu de odihnă are două componente care nu se pot disocia, și anume una nepatrimonială (efectuarea concediului în sine prin suspendarea obligației salariatului de a presta munca) și una patrimonială (care acoperă drepturile cuvenite salariatului în perioada concediului de odihnă). Ambele componente constituie o garanție conferită de Constituție, ca drept la protecție socială, câtă vreme art. 41 alin. (2) din Legea fundamentală enumeră expres „concediul plătit” printre măsurile de protecție socială obligatorii. În plus, componenta patrimonială a acestui drept privește inclusiv proprietatea, garantată prin dispozițiile constituționale. Atât timp cât se recunoaște expres plata unei indemnizații pentru perioada de repaus, înlăturarea plății contravine dreptului de proprietate, neexistând nicio justificare rezonabilă și proporțională cu măsura luată.

9. **Curtea de Apel Craiova — Secția I civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Astfel, apreciază că prevederile criticate nu sunt contrare art. 1 alin. (4) și (5) din Constituție, fiind clare și precise, atât sub aspectul conținutului dreptului recunoscut, cât și al modalității de acordare. Textul de lege criticat recunoaște dreptul personalului didactic de a beneficia de concediu de odihnă și de plata indemnizației aferente acestuia, iar numai în privința condițiilor de acordare și a modalității de calcul al indemnizației face trimitere la alte acte normative, respectiv la o lege organică — Legea nr. 128/1997 în ceea ce privește condițiile de acordare a concediului de odihnă și la Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 în ceea ce privește modalitatea de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă. Prevederea în cuprinsul unei legi organice a împrejurării că modalitatea de calcul al unui drept recunoscut de respectiva lege urmează a fi stabilită ulterior prin normele de aplicare sau trimiterea la o anumită metodologie de calcul cuprinsă într-un act emis de Guvern, în vigoare la acel moment, nu încalcă normele de tehnică legislativă. Cât privește celelalte dispoziții constituționale invocate, consideră că nici acestea nu sunt încălcate prin prevederile de lege criticate.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele de vedere solicitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile avocatului autorului excepției de neconstituționalitate prezentate în ședința publică din

20 aprilie 2021, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 11 din anexa nr. II **FAMILIA OCUPAȚIONALĂ DE FUNCȚII BUGETARE „ÎNVĂȚĂMÂNT”** la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, cu următorul cuprins: *„Personalul didactic beneficiază de dreptul la concediu de odihnă, potrivit art. 103 din Legea nr. 128/1997, cu modificările și completările ulterioare, primind o indemnizație de concediu de odihnă calculată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, republicată, cu modificările ulterioare.”* La data sesizării Curții Constituționale, Legea-cadru nr. 284/2010 nu mai era în vigoare, aceasta fiind abrogată prin art. 44 alin. (1) pct. 9 din Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 28 iunie 2017. În prezent, art. 11 din anexa nr. 1 Familia ocupațională de funcții bugetare „Învățământ” la Legea-cadru nr. 153/2017 are următorul conținut: *„Personalul didactic beneficiază de dreptul la concediul de odihnă, potrivit Legii nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare, primind o indemnizație de concediu de odihnă calculată conform prevederilor legale aplicabile personalului plătit din fonduri publice.”* Însă, prin Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, Curtea a stabilit că sintagma *„în vigoare”* din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare. Astfel, deși nu mai sunt în vigoare, dispozițiile criticate își produc în continuare efectele juridice, deoarece obiectul principal al cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate îl reprezintă acordarea indemnizației de concediu de odihnă aferente celor două funcții — cea de profesor universitar și cea de medic. Prin urmare, Curtea reține că obiect al excepției îl reprezintă art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor în cadrul democrației constituționale, art. 1 alin. (5) privind principiul legalității, art. 16 privind principiul egalității în drepturi, art. 41 alin. (2) privind dreptul la concediu de odihnă plătit, art. 44 privind dreptul de proprietate privată, art. 73 alin. (3) lit. p) privind reglementarea numai prin lege organică a regimului general privind raporturile de muncă.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul excepției critică dispozițiile art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010, aplicabile personalului didactic, deoarece prevăd că indemnizația de concediu de odihnă este calculată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 250/1992, potrivit căreia salariații care

îndeplinesc prin cumul, pe lângă funcția de bază cu o normă întreagă, o altă funcție au dreptul la concediu de odihnă plătit numai la unitatea la care au funcția de bază. Membrii sindicatului care a invocat excepția de neconstituționalitate sunt încadrați la o universitate cu contract individual de muncă cu normă întreagă și la un spital cu contract individual de muncă cu normă redusă. Textul de lege criticat prevede că personalul didactic beneficiază de dreptul la concediu de odihnă, potrivit art. 103 din Legea nr. 128/1997, primind o indemnizație de concediu de odihnă calculată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 250/1992.

16. Referitor la concediul de odihnă al cadrelor didactice, prevederile art. 103 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 158 din 16 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, la care fac trimitere dispozițiile de lege criticate, au următorul conținut: „*Cadrele didactice beneficiază de dreptul la concediu astfel: a) concediul anual cu plată, în perioada vacanțelor școlare, respectiv universitare, cu o durată de cel puțin 62 de zile, exclusiv duminicile și sărbătorile legale; în cazuri bine justificate, conducerea instituției de învățământ poate întrerupe concediul legal, persoanele în cauză urmând a fi remunerate pentru munca depusă; normele metodologice referitoare la efectuarea concediului legal vor fi elaborate de Ministerul învățământului împreună cu sindicatele recunoscute pe plan național; b) perioadele de efectuare a concediului de odihnă pentru fiecare cadru didactic se stabilesc de către consiliul de administrație sau senatul universității și de sindicatele de la nivelul unităților școlare sau universitare, în funcție de interesul învățământului și al celui în cauză; [...].”*

În prezent, Legea nr. 128/1997 este abrogată prin Legea educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 18 din 10 ianuarie 2011, dispozițiile privind concediul de odihnă al cadrelor didactice fiind preluate, în esență, în art. 267 și 268 din acest ultim act normativ. De asemenea, potrivit art. 304 alin. (13) din Legea nr. 1/2011, cadrele didactice universitare beneficiază de concediul anual cu plată, în perioada vacanțelor universitare, cu o durată de cel puțin 40 de zile lucrătoare, iar în cazuri bine justificate, conducerea instituției de învățământ poate întrerupe concediul legal, persoanele în cauză urmând a fi remunerate pentru munca depusă. Totodată, prin Ordinul ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului nr. 5.559/2011 au fost aprobate Normele metodologice privind efectuarea concediului de odihnă al personalului didactic din învățământ, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 13 octombrie 2011.

17. Referitor la indemnizația aferentă concediului de odihnă al cadrelor didactice, Curtea reține că, potrivit art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992, la care fac trimitere dispozițiile de lege criticate, „*Salariații care îndeplinesc prin cumul, pe lângă funcția de bază, cu o normă întreagă, o altă funcție, au dreptul la concediul de odihnă plătit numai de la unitatea în care au funcția de bază. Unitatea în care salariații cumulează le va acorda, la cerere, un concediu fără plată pentru zilele de concediu de odihnă primite de la cealaltă unitate.*”

18. Curtea reține că, după abrogarea dispozițiilor de lege criticate (prin Legea-cadru nr. 153/2017), art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 a fost abrogat prin Legea nr. 31/2020 pentru abrogarea art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 privind concediul de odihnă și alte concedii ale salariaților din administrația publică, din regiile autonome cu specific deosebit și din unitățile bugetare, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 271 din 1 aprilie 2020.

19. Cu privire la cumulul de contracte individuale de muncă ale aceluiași salariat, Curtea reține că, potrivit art. 35 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii, „*Orice salariat are dreptul de a munci la angajatori diferiți sau la același angajator, în baza unor contracte individuale de muncă, beneficiind de salariul corespunzător pentru fiecare dintre acestea.*” Înainte de republicarea Codului muncii în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 345 din 18 mai 2011, textul art. 35 din acesta cuprindea și alin. (3), potrivit căruia „*Salariații care cumulează mai multe funcții sunt obligați să declare fiecărui angajator locul unde exercită funcția pe care o consideră de bază.*” Prin Legea nr. 40/2011 pentru modificarea și completarea Legii nr. 53/2003 — Codul muncii, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 225 din 31 martie 2011, art. 35 alin. (3) din Codul muncii a fost abrogat, conceptul de „*funcție de bază*” fiind eliminat din legislație. Însă se observă că la data intrării în vigoare a dispozițiilor criticate din Legea-cadru nr. 284/2010, care fac trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 (care prevede că salariații care îndeplinesc prin cumul, pe lângă funcția de bază, cu o normă întreagă, o altă funcție au dreptul la concediul de odihnă plătit numai de la unitatea în care au funcția de bază, iar unitatea în care salariații cumulează le va acorda, la cerere, un concediu fără plată pentru zilele de concediu de odihnă primite de la cealaltă unitate), dispozițiile Codului muncii referitoare la funcția de bază erau în vigoare.

20. Curtea reține că problema de drept pe care o ridică autorul excepției este aceea a acordării a două indemnizații aferente celor două concedii de odihnă în cazul cadrelor didactice care cumulează două contracte de muncă, autorul excepției susținând că este neconstituțională acordarea doar a indemnizației de concediu aferente contractului de muncă cu normă întreagă, deoarece ambele contracte individuale de muncă (atât cel cu normă întreagă, cât și cel cu normă redusă) trebuie respectate, inclusiv sub aspectul acordării concediului de odihnă. În realitate, problema de drept pe care o ridică autorul excepției este aceea de a stabili dacă Hotărârea Guvernului nr. 250/1992 — care reglementează modalitatea de calcul al indemnizației de concediu în caz de cumul de funcții — a devenit caducă prin eliminarea conceptului de „*funcție de bază*”, operată prin Legea nr. 40/2011. Însă asupra acestei probleme de drept nu se poate pronunța Curtea Constituțională, ci doar instanțele judecătorești.

21. Cu privire la concediul de odihnă, Curtea reține că acesta este reglementat, cu titlu general, în secțiunea 1 — *Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților* din capitolul III — *Concediile* al titlului III — *Timpul de muncă și timpul de odihnă* din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii. Potrivit art. 145 alin. (1), durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare. Pe lângă reglementarea generală prevăzută de Codul muncii cu privire la durata minimă a concediului de odihnă anual, prin alte acte normative sunt stabilite durate speciale ale acestui concediu. Astfel, art. 103 lit. a) din Legea nr. 128/1997 la care fac trimitere dispozițiile de lege criticate stabilește pentru cadrele didactice că durata concediului anual cu plată, în perioada vacanțelor școlare, respectiv universitare, este de cel puțin 62 de zile, exclusiv duminicile și sărbătorile legale. Cât privește indemnizația de concediu de odihnă, art. 150 alin. (1) și (2) din Codul muncii prevede că: „(1) *Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.* (2) *Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.*”

22. Pronunțându-se asupra dispozițiilor art. 145 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003 — Codul muncii [devenit art. 150 alin. (1) și (2) după republicare], prin Decizia nr. 385 din 17 aprilie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 353 din 24 mai 2007, Curtea a reținut că aceste reglementări nu reprezintă altceva decât o concretizare a dispozițiilor art. 41 alin. (2) din Constituție, care consacră dreptul salariaților la concediul de odihnă plătit, drept care, ca și celelalte măsuri de protecție socială a muncii, se stabilește prin lege. Astfel, legiuitorul este îndreptățit să stabilească modul de calcul al valorii indemnizației de concediu convenite. În acest sens, legiuitorul a prevăzut regula potrivit căreia, în caz de cumul, salariatul beneficiază de un concediu de odihnă corespunzător doar funcției de bază, iar nu și pentru funcția cumulată. Această reglementare se aplică în mod egal tuturor salariaților, fără niciun fel de privilegiu și nicio discriminare.

23. Revenind la dispozițiile criticate din Legea-cadru nr. 284/2010, care constituie obiect al excepției de neconstituționalitate în prezenta cauză, Curtea reține că acestea prevăd că personalul didactic beneficiază de dreptul la concediu de odihnă potrivit art. 103 din Legea nr. 128/1997 și că indemnizația de concediu de odihnă este calculată în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 250/1992, potrivit căreia se acordă doar indemnizația de concediu aferentă contractului de muncă cu normă întreagă.

24. Referitor la pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 1 alin. (4) și (5) și art. 73 alin. (3) lit. p) din Constituție, Curtea reține că dreptul la concediu de odihnă — ca element esențial al contractului de muncă — este stabilit, cu titlu general, în Codul muncii și, cu titlu special pentru cadrele didactice, în Legea nr. 128/1997 (abrogată, în prezent, prin Legea nr. 1/2011), în deplină concordanță cu dispozițiile constituțional invocate. Criticile privind modul efectiv de calcul al indemnizației pentru concediul de odihnă în cazul cumulului de contracte de muncă ale personalului didactic vizează, în realitate, prevederile Hotărârii Guvernului nr. 250/1992 — act normativ care nu poate constitui obiect al controlului de constituționalitate, în temeiul dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție și ale art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992.

25. În ceea ce privește invocarea dispozițiilor art. 16 din Constituție privind principiul egalității în drepturi, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, acest principiu constituțional presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în

funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). Or, contrar susținerilor autorului excepției de neconstituționalitate, textul de lege criticat nu instituie discriminare între cadrele didactice care lucrează cu normă parțială și în cadrul altui angajator și alte categorii profesionale. Textul de lege criticat face parte din anexa referitoare la personalul din învățământ din Legea-cadru nr. 284/2010, anexă care conține dispoziții specifice acestuia, fără a se putea concluziona în sensul că această modalitate de reglementare ar crea discriminări față de altă categorie socioprofesională, astfel că textul de lege criticat nu instituie nicio discriminare pe criterii sociale. De altfel, Hotărârea Guvernului nr. 250/1992, la care face referire textul de lege criticat, prevedea la art. 3 alin. (1) că toți salariații din sistemul bugetar care îndeplineau prin cumul, pe lângă funcția de bază, cu o normă întreagă, o altă funcție aveau dreptul la concediul de odihnă plătit numai de la unitatea în care au funcția de bază.

26. Referitor la critica raportată la dispozițiile art. 41 alin. (2) și ale art. 44 din Constituție, nici aceasta nu este întemeiată, deoarece textul de lege criticat nu neagă dreptul la concediu de odihnă plătit — drept fundamental, ci, dimpotrivă, prevede că personalul didactic are dreptul la concediu de odihnă. Cât privește stabilirea modului de calcul al cuantumului indemnizației aferente concediului de odihnă, în ipoteza cumulului de contracte de muncă ale personalului bugetar, acesta este atributul exclusiv al legiuitorului, neputând constitui o problemă de constituționalitate atât timp cât legiuitorul recunoaște dreptul la concediu de odihnă plătit.

27. În final, Curtea reține că, în jurisprudența sa constantă, a statuat cu valoare de principiu că „stabilirea sistemului de salarizare pentru sectorul bugetar este un drept și o obligație a legiuitorului” (Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 212 din 8 martie 2006) și că „stabilirea principiilor și a condițiilor de acordare a drepturilor salariale personalului bugetar intră în atribuțiile exclusive ale legiuitorului” (Decizia nr. 706 din 11 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 714 din 23 octombrie 2007, Decizia nr. 816 din 24 noiembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 165 din 4 martie 2016).

28. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Sindicatul Medicilor PROMEDICA în Dosarul nr. 9.224/63/2017 al Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și constată că dispozițiile art. 11 din anexa nr. II la Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate. Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Craiova — Secția I civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 6 mai 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ioana Marilena Chiorean

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

pentru modificarea art. 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — La articolul 10 din Hotărârea Guvernului nr. 1.174/2014 privind instituirea unei scheme de ajutor de stat pentru reducerea accizei la motorina utilizată în agricultură, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 965 din 30 decembrie 2014, cu modificările și completările ulterioare, alineatele (1¹) și (8) se modifică și vor avea următorul cuprins:

„(1¹) Pentru anul 2021, valoarea totală a schemei de ajutor de stat este de 393.089,00 mii lei, care se acordă de la bugetul de stat, prin bugetul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

.....
(8) Suma alocată pentru plata ajutorului de stat în anul 2021 este de 393.089,00 mii lei și se asigură de la bugetul de stat, în limita prevederilor bugetare aprobate Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pe anul 2021.”

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
p. Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Ștefan Gheorghe,
secretar de stat
Ministrul finanțelor, interimar,
Florin-Vasile Cîțu

București, 21 iulie 2021.
Nr. 777.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind suplimentarea bugetului Ministerului Culturii din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului, prevăzut în bugetul de stat pe anul 2021, pentru finanțarea unor proiecte culturale

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 30 alin. (2) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă suplimentarea bugetului Ministerului Culturii, la capitolul 67.01 „Cultură, recreere și religie”, titlul 20 „Bunuri și servicii”, din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului pe anul 2021, cu suma de 2.700 mii lei pentru finanțarea Festivalului Internațional de Teatru de la Sibiu și cu suma de 200 mii lei pentru finanțarea Astra Film Festival.

Art. 2. — Ministerul Finanțelor este autorizat să introducă, la propunerea ordonatorului principal de credite, modificările corespunzătoare în structura bugetului de stat și în volumul și structura bugetului Ministerului Culturii pe anul 2021.

Art. 3. — Ministerul Culturii și alte organe abilitate de lege vor controla modul de utilizare, în conformitate cu prevederile legale, a sumelor alocate potrivit prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Ministrul culturii,
Bogdan Gheorghiu
Ministrul finanțelor, interimar,
Florin-Vasile Cîțu

București, 21 iulie 2021.
Nr. 779.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar,
de către domnul Sorin Ștefan Decă a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Educației**

Având în vedere propunerea formulată de Ministerul Educației prin Adresa nr. 12.758 din 2 iulie 2021 înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/16.368/THG din 5 iulie 2021, conexată cu Adresa Ministerului Educației nr. 228/SSD din 19 iulie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 29.391/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 21 iulie 2021, domnul Sorin Ștefan Decă, inspector superior în cadrul OIPOCU — Serviciul implementare asistență tehnică, exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Educației pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 21 iulie 2021.
Nr. 388.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE**

**privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare,
de către domnul Victor Banța a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici
de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării,
Lucrărilor Publice și Administrației**

Având în vedere propunerea Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației formulată prin Adresa nr. 85.006 din 14 iulie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/4.940 din 14 iulie 2021, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 30.950/2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) și f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 1 august 2021, domnul Victor Banța, consilier superior gradația 5 în cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — Compartimentul Județean de Dezvoltare Rurală Gorj, Direcția generală dezvoltare rurală — Autoritatea de management pentru PNDR, exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 21 iulie 2021.
Nr. 389.

ACTE ALE CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE

pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere dispozițiile art. 52—527 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți (8 voturi DA, 3 voturi NU),

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii hotărăște:

Art. 1. — Se aprobă Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Consiliului Superior al Magistraturii,
judecător **Mihai Bogdan Mateescu**

București, 21 iulie 2021.
Nr. 960.

ANEXĂ

REGULAMENT

privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

CAPITOLUL I

Dispoziții generale

Art. 1. — Promovarea în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se face numai prin concurs organizat ori de câte ori este necesar, în limita posturilor vacante, de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii.

Art. 2. — Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție se organizează pe baza unor criterii obiective de apreciere a performanțelor profesionale ale judecătorilor, precum și a conduitei acestora.

Art. 3. — (1) În vederea selectării membrilor comisiilor de concurs, Institutul Național al Magistraturii va constitui o bază de date cu persoanele prevăzute la art. 52¹ alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru fiecare specializare corespunzătoare secțiilor Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(2) În baza de date prevăzută la alin. (1) sunt incluși, în funcție de specializare, toți judecătorii Înaltei Curți de Casație și Justiție care și-au exprimat acordul de a face parte din comisiile de concurs.

Art. 4. — Posturile scoase la concurs se stabilesc de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în mod distinct pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care există locuri vacante.

CAPITOLUL II

Condiții pentru înscrierea la concurs

Art. 5. — (1) Pot participa la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție judecătorii care au îndeplinit efectiv cel puțin 3 ani funcția de judecător la curtea de apel, au obținut calificativul „foarte bine” la ultimele 3 evaluări, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și au o vechime de cel puțin 18 ani în funcțiile prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

(2) La calcularea condiției minime de vechime pentru a participa la concursul de promovare nu se ia în considerare perioada în care judecătorul a avut calitatea de auditor de justiție.

(3) Condițiile de vechime prevăzute de alin. (1) trebuie să fie îndeplinite la data expirării perioadei de depunere a cererilor de înscriere.

Art. 6. — (1) Data, locul, modul de desfășurare a concursului și posturile vacante pentru care se organizează concurs se

comunică tuturor judecătorilor prin curțile de apel și se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, a Institutului Național al Magistraturii, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, precum și în 3 cotidiane centrale, cu cel puțin 40 de zile înainte de data stabilită pentru concurs.

(2) În termen de 15 zile de la data publicării datelor prevăzute la alin. (1), cei interesați pot depune cereri de înscriere la concurs la Consiliul Superior al Magistraturii.

(3) Cererile de înscriere la concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție cuprind precizarea secției pentru care se depune candidatura.

(4) Fiecare candidat poate opta cu privire la o singură secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție în cadrul aceluiași concurs. Candidatul are dreptul de a reveni asupra opțiunii formulate până la data expirării termenului de înscriere.

(5) Cererea de înscriere va fi însoțită de o declarație pe propria răspundere din care să rezulte că nu au făcut parte din serviciile de informații și nu au colaborat cu acestea, de o declarație de interese și de curriculum vitae.

(6) La cererea de înscriere pot fi atașate maximum 10 hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de candidați, cu obiect diferit, pe suport electronic.

(7) Candidatul poate depune și lucrări de specialitate publicate, dacă este cazul, precum și orice alte înscrisuri pe care le consideră relevante, în limba română.

CAPITOLUL III

Organizarea și desfășurarea concursului

SECȚIUNEA 1

Comisiile de concurs

Art. 7. — (1) Comisia de organizare a concursului este condusă de un președinte, care este secretarul general al Consiliului Superior al Magistraturii. În cazul imposibilității îndeplinirii funcției de către acesta, comisia este condusă de directorul Direcției resurse umane și organizare.

(2) Membrii comisiei de organizare se desemnează de către președintele acesteia dintre personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, cu funcții de conducere și execuție, funcționarii publici și personalul contractual din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii.

(3) Nu pot fi numite în comisia de organizare persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Toți membrii comisiei completează declarații în acest sens. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiei, persoana în cauză are obligația să se retragă și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei în vederea înlocuirii sale.

Art. 8. — (1) Comisia de organizare a concursului are, în principal, următoarele atribuții:

1. centralizează cererile de înscriere la concurs, întocmește listele de înscriere, verifică îndeplinirea de către candidați a condițiilor legale de participare la concurs, întocmește și afișează lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și afișează lista finală a candidaților;

2. după afișarea listei finale a candidaților, publică cererile de înscriere la concurs pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii și pe cea a Înaltei Curți de Casație și Justiție, însoțite de un anunț prin care se aduce la cunoștința publică posibilitatea oricărei persoane de a transmite comisiilor de concurs acte de natura celor prevăzute la art. 52² alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întocmite de candidați, precum și termenul în care acestea pot fi transmise;

3. controlează și îndrumă acțiunile privind organizarea și desfășurarea concursului, constând, în principal, în: procurarea necesarului de rechizite, asigurarea asistenței medicale pe parcursul desfășurării concursului și a pazei necesare pentru păstrarea ordinii publice la centrele de concurs, asigurarea cheltuielilor de transport, cazare și diurnă pentru membrii comisiilor;

4. ca urmare a cererii comisiilor de evaluare, solicită curților de apel, pe suport electronic, hotărârile judecătorești pronunțate și redactate de candidați și alte documente necesare evaluării și primește înscrisurile trimise de către acestea;

5. primește sesizările și observațiile din partea opiniei publice, precum și hotărârile judecătorești, trimise de orice persoană;

6. solicită curților de apel să trimită copii certificate și, acolo unde există, și în format electronic ale hotărârilor judecătorești transmise de către orice persoană după publicarea candidaturilor și verifică identitatea dintre acestea și exemplarul trimis de aceste persoane;

7. atribuie un cod numeric fiecărui candidat înscris la concurs, întocmește un proces-verbal în care consemnează corespondența dintre numele candidatului și codul numeric atribuit și ia măsuri pentru ca aceste date să fie accesibile unui număr restrâns de persoane, care desfășoară în concret activități ce presupun în mod necesar cunoașterea identității candidatului, astfel încât membrii comisiilor de concurs să nu poată cunoaște direct sau indirect identitatea candidaților;

8. comunică fiecărui candidat, în plic închis și sigilat, codul numeric care i-a fost atribuit;

9. anonimizează documentele primite la cererea comisiilor de evaluare, atât în ceea ce privește datele cu caracter personal din aceste lucrări, cât și datele care ar permite identificarea candidatului, precum: numele judecătorilor și grefierilor, instanța care a pronunțat hotărârea și instanțele care au pronunțat hotărâri în fazele procesuale anterioare, dacă este cazul. Lucrările depuse de către candidat sau trimise de orice persoană, precum și sesizările și observațiile trimise de către terți, ca urmare a dezbaterii publice, se anonimizează doar în ceea ce privește datele care ar permite identificarea candidatului;

10. întocmește mapa candidatului, care va conține lucrările depuse de acesta, cele solicitate de comisia de evaluare, cele trimise de orice persoană după publicarea cererilor de înscriere, datele prevăzute la art. 15 alin. (6), precum și sesizările și observațiile terților. La această mapă se depun și explicațiile candidaților date la solicitarea comisiilor de evaluare. Pe mapă și pe fiecare înscris anonimizat conținut de aceasta se înscrie codul numeric al candidatului;

11. predă, pe bază de proces-verbal, mapele candidaților fiecărei comisii de evaluare, în funcție de secția Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care candidații au formulat cererea de înscriere;

12. publică punctajul obținut de candidați ca urmare a evaluării lucrărilor candidaților, efectuată de comisiile de evaluare, candidații fiind identificați doar prin cod numeric;

13. primește contestațiile împotriva punctajului și le înaintează, după anonimizarea datelor care ar permite identificarea candidatului, comisiei de contestații corespunzătoare, împreună cu mapa de lucrări a fiecărui candidat;

14. afișează rezultatul contestațiilor;

15. în termen de două zile de la afișarea listei finale cu candidații care au întrunit condițiile de participare la concurs, solicită Inspecției Judiciare să efectueze verificarea aspectelor privind integritatea candidaților;

16. întocmește pentru fiecare candidat fișele de evaluare pentru interviul în fața Secției pentru judecători a Consiliului

Superior al Magistraturii, potrivit modelului prevăzut în anexa la prezentul regulament;

17. repartizează pentru interviu, conform art. 22 alin. (1), candidații admiși după prima probă de concurs;

18. centralizează punctajele acordate fiecărui candidat de către membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, calculează punctajul mediu obținut de fiecare candidat, întocmește fișa centralizatoare și asigură publicarea punctajului obținut la interviu;

19. calculează punctajul obținut de fiecare candidat la fiecare probă în parte și publică rezultatul final al fiecărei probe, menționând pentru fiecare candidat dacă a fost admis sau respins la proba respectivă, în funcție de punctajul obținut;

20. ia măsuri pentru ca în spațiile în care își desfășoară activitatea comisiile de evaluare a lucrărilor candidaților sau de soluționare a contestațiilor să nu pătrundă persoane străine, neautorizate de comisie sau neprevăzute de prezentul regulament;

21. calculează punctajele finale obținute de candidați, întocmește listele finale și asigură publicarea lor simultană pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii;

22. analizează desfășurarea și rezultatele concursului și prezintă concluziile Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii;

23. informează de îndată Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la orice situație deosebită a cărei rezolvare nu este prevăzută în prezentul regulament;

24. propune Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii eventuale modificări în modul de organizare și desfășurare a concursului;

25. îndeplinește orice alte atribuții necesare bunei desfășurări a concursului.

(2) Membrii comisiei de organizare își desfășoară activitatea în timpul programului normal de lucru de la Institutul Național al Magistraturii sau, după caz, Consiliul Superior al Magistraturii. În mod excepțional, în situații temeinic justificate, membrii comisiei de organizare își pot desfășura activitatea și în afara programului normal de lucru, cu aprobarea președintelui comisiei de organizare a concursului și în limitele stabilite de acesta.

Art. 9. — (1) Președintele comisiei de organizare a concursului ia toate măsurile necesare ducerii la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la art. 8.

(2) În acest scop, președintele comisiei de organizare a concursului stabilește fișa de atribuții pentru membrii comisiei.

(3) Președintele comisiei de organizare a concursului soluționează situațiile de incompatibilitate a membrilor comisiei pe care o conduce. Situațiile de incompatibilitate a președintelui comisiei de organizare sunt soluționate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 10. — (1) Comisiile de evaluare și comisiile de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării sunt numite prin hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, la propunerea Institutului Național al Magistraturii.

(2) Comisiile prevăzute la alin. (1) sunt conduse de câte un președinte, desemnat prin hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii de numire a comisiilor. Președintele fiecărei comisii soluționează situațiile de incompatibilitate a membrilor comisiei pe care o conduce. Situațiile de incompatibilitate a președinților comisiilor se soluționează de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

(3) Membrii comisiilor nu pot avea apartenență politică la data formării comisiilor. Membrii comisiilor care nu au calitatea de judecător completează declarații în acest sens. Interdicția

prevăzută de prezentul alineat se menține pe toată durata concursului.

(4) Nu pot fi numite în comisii persoanele care au soțul sau soția, rude ori afini până la gradul al patrulea inclusiv în rândul candidaților. Toți membrii comisiilor completează declarații în acest sens. Dacă incompatibilitatea se ivește ulterior desemnării membrilor comisiilor, persoana în cauză are obligația să se retragă și să comunice de îndată această situație președintelui comisiei în vederea înlocuirii sale.

(5) Aceeași persoană nu poate face parte în același timp din comisia de evaluare și din comisia corespunzătoare de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării.

(6) Persoanele care sunt soț/soție sau rude ori afini până la gradul al patrulea nu pot face parte din aceeași comisie. Dacă o persoană face parte din comisia de evaluare, soțul/soția sau ruda ori afinul până la gradul al patrulea nu poate face parte din comisia corespunzătoare de soluționare a contestațiilor.

(7) Desemnarea membrilor comisiilor se face pe baza consimțământului scris, exprimat anterior.

(8) În componența comisiilor sunt numiți și membrii supleanți care îi vor înlocui, de drept, în ordinea stabilită de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin hotărârea de numire a comisiilor, pe acei membri ai comisiei care, din motive întemeiate, nu își pot exercita atribuțiile. Înlocuirea se efectuează de președintele comisiei din care face parte persoana respectivă.

(9) Contractele de participare a membrilor comisiilor prin care se stabilesc modalitățile de plată și atribuțiile ce le revin se încheie între aceștia și un reprezentant al Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit dispozițiilor prezentului regulament.

(10) Declarațiile și contractele de participare în comisii se centralizează de comisia de organizare a concursului și se păstrează alături de celelalte documente de concurs.

Art. 11. — (1) Comisiile de evaluare se constituie distinct pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care se organizează concursul.

(2) Fiecare comisie este alcătuită din:

a) câte doi judecători de la Înalta Curte de Casație și Justiție;

b) câte un cadru didactic universitar având grad de conferențiar sau profesor universitar de la o facultate de drept din cadrul universităților de cercetare avansată și educație, astfel cum acestea sunt clasificate potrivit art. 193 alin. (4) lit. c) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Comisiile de soluționare a contestațiilor împotriva evaluării au componența prevăzută la art. 11 alin. (2) și corespund ca număr și specializare comisiilor de evaluare.

SECȚIUNEA a 2-a

Desfășurarea concursului

Art. 13. — (1) Centralizarea cererilor de înscriere la concurs ale judecătorilor și verificarea îndeplinirii condițiilor legale de participare la concurs se realizează de comisia de organizare a concursului.

(2) Comisia de organizare a concursului întocmește lista candidaților care îndeplinesc condițiile legale de participare la concurs și o publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

(3) Candidații respinși în urma verificării pot formula contestații în termen de 48 de ore de la publicarea listei prevăzute la alin. (2). Contestațiile se depun la Consiliul Superior al Magistraturii.

(4) Contestațiile se soluționează de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

(5) În termenul prevăzut de calendarul concursului, comisia de organizare întocmește lista finală a candidaților care

îndeplinesc condițiile de participare la concurs și o publică în condițiile alin. (2).

(6) Cererile de înscriere la concurs ale candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Înaltei Curți de Casație și Justiție, însoțite de un anunț prin care se aduce la cunoștința publică posibilitatea oricărei persoane de a transmite comisiilor de concurs hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de candidați, precum și termenul în care acestea pot fi transmise.

Art. 14. — Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție constă în:

a) o probă având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora;

b) un interviu susținut în fața de Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 15. — (1) În cadrul probei prevăzute la art. 14 lit. a) sunt evaluate hotărâri judecătorești pronunțate și redactate de candidați în perioada în care au îndeplinit funcția de judecător la curtea de apel.

(2) În cadrul probei prevăzute la alin. (1) pot fi analizate și hotărârile prevăzute la art. 6 alin. (6) și la art. 13 alin. (6).

(3) Hotărârile judecătorești prevăzute la alin. (1) trebuie să fie reprezentative pentru activitatea profesională a candidatului, să aibă obiecte diferite și să fie întocmite în faze procesuale diferite, în măsura în care este posibil.

(4) Printre actele prevăzute la alin. (1) se pot regăsi și hotărâri judecătorești desființate sau casate.

(5) La actele prevăzute la alin. (4) se atașează hotărârile judecătorești prin care s-a dispus asupra soluției candidatului.

(6) De îndată după afișarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de participare la concurs, comisia de organizare solicită curților de apel transmiterea documentelor necesare pentru verificarea respectării termenelor de soluționare a lucrărilor, cu privire la întreaga perioadă supusă evaluării.

(7) În vederea verificării respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor, se solicită curții de apel la care își desfășoară activitatea candidatul date statistice sau orice documente necesare privind:

a) activitatea candidatului, precum: numărul de ședințe de judecată, numărul de cauze la care a participat la judecată, numărul de cauze soluționate, numărul de hotărâri motivate, numărul de hotărâri nemotivate în termen, numărul mediu de zile cu care a fost depășit acest termen, perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat, alte activități desfășurate în exercitarea atribuțiilor de serviciu;

b) activitatea instanței la secția la care a funcționat judecătorul, precum: încărcătura medie de cauze pe judecător, numărul mediu de participări în ședințe de judecată, timpul mediu de soluționare pe tipuri de cauze, numărul mediu de hotărâri redactate de judecători, numărul mediu de hotărâri neredactate în termen.

(8) Primind solicitarea comisiei de organizare prevăzută la alin. (6), președintele curții de apel ia măsurile necesare pentru strângerea informațiilor prevăzute la alin. (7) și pentru transmiterea acestora în termenul indicat.

(9) În cazul candidaților care și-au desfășurat activitatea la mai multe curți de apel, datele statistice și documentele prevăzute la alin. (7) sunt solicitate de la fiecare dintre instanțele respective, dispozițiile alin. (8) fiind aplicabile în mod corespunzător.

(10) Datele statistice și documentele prevăzute la alin. (7) sunt anonimizate de comisia de organizare, dispozițiile art. 16 alin. (2) aplicându-se în mod corespunzător.

Art. 16. — (1) Pentru realizarea evaluării, de îndată după afișarea listei finale a candidaților care îndeplinesc condițiile de

participare la concurs, comisia de organizare solicită compartimentului de statistică judiciară din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii listele hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate de acești candidați în perioada supusă evaluării prevăzută la art. 15 alin. (1), cu evidențierea datei și numărului hotărârii, a numărului de dosar în care aceasta a fost pronunțată, a obiectului cauzei, a stadiului procesual, a tipului hotărârii și cu mențiunea că soluția a fost desființată/casată, dacă este cazul. Listele sunt generate exclusiv în format electronic.

(2) În vederea înaintării lor către comisiile de evaluare, listele prevăzute la alin. (1) sunt anonimizate de comisia de organizare, prin înlocuirea numelui candidatului cu codul numeric atribuit acestuia și prin eliminarea menționării instanței la care își desfășoară activitatea candidatul și a numărului de dosar în care a fost pronunțată respectiva hotărâre.

(3) De îndată după primirea listelor anonimizate prevăzute la alin. (2) de la comisia de organizare, comisiile de evaluare stabilesc criteriile unitare pe fiecare specializare pentru selectarea aleatorie a câte 30 de hotărâri judecătorești pentru fiecare candidat, ce vor fi supuse evaluării, cu respectarea ponderii referitoare la diferitele stadii procesuale ale cauzelor, stabilite de comisiile de evaluare. La stabilirea criteriilor de selecție, comisiile de evaluare vor ține seama și de dispozițiile art. 15 alin. (3).

(4) În termenul și pe baza criteriilor prevăzute la alin. (3), comisiile de evaluare realizează selecția hotărârilor judecătorești, prin intermediul unui program informatic. Selecția se face cu sprijinul compartimentului informatic, în prezența președintelui comisiei de organizare sau a altui membru al acestei comisii, desemnat de președinte.

(5) Dacă programul informatic prevăzut la alin. (4) nu este disponibil, selecția hotărârilor judecătorești se realizează de comisiile de evaluare, în termenul și pe baza criteriilor prevăzute la alin. (3).

(6) După selecția realizată potrivit alin. (4) sau, după caz, potrivit alin. (5), comisiile de evaluare trimit comisiei de organizare adresele privind solicitarea de la curțile de apel a hotărârilor selectate.

(7) Curțile de apel transmit comisiei de organizare hotărârile judecătorești solicitate, în termen de 5 zile de la primirea adreselor. Hotărârile sunt înaintate pe suport electronic.

(8) După anonimizarea hotărârilor primite de la curțile de apel, comisia de organizare le înaintază comisiilor de evaluare, pe suport electronic.

(9) În situația în care comisiile de evaluare apreciază că nu toate hotărârile judecătorești selectate sunt reprezentative pentru activitatea candidatului, acestea vor realiza, în completare, o singură dată, o nouă selecție, pe baza procedurii prevăzute la alin. (4) sau (5), după caz.

Art. 17. — (1) Dispozițiile art. 16 alin. (1)—(3) și (5)—(9) se aplică în mod corespunzător și în cazul judecătorilor de supraveghere a privării de libertate de la curțile de apel, lista actelor întocmite de candidați sau care privesc activitatea acestora în perioada supusă evaluării prevăzută la art. 15 alin. (1), precum și documentele necesare pentru verificarea respectării termenelor de soluționare a lucrărilor fiind solicitate de comisia de organizare de la administrația penitenciarului sau, după caz, a centrului de rețineră și arestare preventivă.

(2) În cazul candidaților care, în perioada supusă evaluării prevăzută la art. 15 alin. (1), au desfășurat activitate atât la instanțe, cât și ca judecător de supraveghere a privării de libertate, se aplică în mod corespunzător dispozițiile art. 16 și ale alin. (1).

Art. 18. — (1) După primirea documentelor prevăzute la art. 15 alin. (1) de la curțile de apel, comisia de organizare a concursului anonimizează conform dispozițiilor art. 8 alin. (1)

pct. 9 lucrările întocmite de candidat primite la cererea comisiilor de evaluare sau depuse de către acesta. În perioada dintre acordarea codurilor numerice și afișarea rezultatului final la această probă, persoanele care au cunoștință despre corespondența dintre aceste coduri și identitatea candidaților au obligația de a păstra confidențialitatea acestei informații.

(2) Actele prevăzute la art. 15 alin. (1) se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, cu respectarea dispozițiilor legale privind protejarea datelor cu caracter personal, cu anonimizarea datelor care ar permite identificarea candidatului și cu indicarea codului acestuia, pentru a fi supuse dezbaterii publice o perioadă de 7 zile de la publicare.

(3) Orice persoană poate trimite în scris sesizări sau observații în legătură cu actele publicate conform alin. (2) pentru a fi avute în vedere la evaluare. Sesizările și observațiile anonime nu se iau în considerare și nu se trimit comisiilor de evaluare.

(4) Sesizările și observațiile care privesc și integritatea candidatului se trimit Inspecției Judiciare pentru a fi avute în vedere la elaborarea raportului prevăzut de art. 22 alin. (6). Se iau în considerare și se transmit Inspecției Judiciare doar sesizările și observațiile formulate de persoane identificabile.

Art. 19. — (1) Comisiile prevăzute la art. 11 efectuează evaluarea hotărârilor judecătorești pronunțate și redactate de candidați.

(2) Evaluarea hotărârilor judecătorești se va realiza prin notarea, cu respectarea punctajului maxim indicat, a următoarelor aspecte:

- a) capacitate de analiză și sinteză — 15 puncte;
- b) coerență în exprimare — 15 puncte;
- c) argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii — 15 puncte;
- d) verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor — 5 puncte.

(3) Punctajul maxim total ce poate fi atribuit ca urmare a evaluării este de 50 de puncte. Pentru fiecare criteriu se acordă obligatoriu un punctaj situat între 1 și punctajul maxim alocat.

(4) Comisia acordă un singur punctaj pentru fiecare criteriu, președintele comisiei asigurând medierea în caz de divergențe între membrii comisiei.

(5) În cadrul procedurii de evaluare, comisiile pot solicita candidaților explicații cu privire la orice aspect supus evaluării, prin intermediul comisiei de organizare a concursului. Explicațiile furnizate de către candidat vor fi anonimizate și vor fi înaintate comisiei de evaluare, cu indicarea codului candidatului.

(6) Sesizările sau observațiile primite din partea opiniei publice până la finalul dezbaterii publice pot fi avute în vedere la evaluare. Comisiile de evaluare pot lua în considerare acele sesizări și observații primite din partea opiniei publice care se referă la criteriile prevăzute la alin. (2).

(7) Comisiile de evaluare întocmesc un raport motivat, în care, pentru fiecare candidat identificat prin cod numeric, se arată: punctajul obținut la fiecare criteriu dintre cele prevăzute la alin. (2); punctajul total obținut de candidat; motivarea acordării punctajului pentru fiecare criteriu; explicațiile cerute candidatului și răspunsul acestuia, dacă este cazul; argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului ori sesizările și observațiile opiniei publice; sesizările și observațiile al căror conținut excedează prevederilor alin. (2).

(8) Comisia de organizare a concursului verifică, pentru fiecare candidat, corectitudinea calculului punctajului total obținut, notarea fiecărui criteriu, respectarea punctajului maxim alocat pentru fiecare criteriu, precum și a punctajului maxim pentru această probă.

(9) În cazul în care se constată nerespectarea condițiilor prevăzute la alin. (8), comisia de organizare a concursului solicită președintelui comisiei de evaluare să reunească de

urgență comisia pentru acordarea punctajului omis sau pentru corectarea punctajului care depășește maximumul prevăzut de prezentul articol. Raportul comisiei de evaluare este rectificat numai sub aspectele sesizate de comisia de organizare a concursului, fără a se aduce atingere punctajului obținut de către respectivul candidat la celelalte criterii, corect notate, sau punctajului obținut de ceilalți candidați.

(10) Raportul comisiei de evaluare se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, cu codurile candidaților.

Art. 20. — (1) Împotriva punctajului obținut la evaluare candidatul poate face contestație în termen de 48 de ore de la publicare, expunând argumentele pentru care critică punctajul acordat, pe criterii de notare. Contestația se înregistrează la Consiliul Superior al Magistraturii.

(2) Contestația este anonimată pentru a nu permite identificarea candidatului și este înaintată, împreună cu mapa candidatului, comisiei de soluționare a contestațiilor.

(3) Comisiile de soluționare a contestațiilor se pronunță asupra acestora în termenul prevăzut de calendarul concursului.

(4) Comisia de soluționare a contestațiilor întocmește un raport motivat pentru fiecare contestație, cu arătarea argumentelor pentru care a modificat punctajul, separat pentru fiecare criteriu, respectiv a argumentelor pentru care a înlăturat susținerile candidatului, în cazul în care menține punctajul comisiei de evaluare.

(5) Ca urmare a contestației, unui candidat nu i se poate acorda un punctaj mai mic decât cel obținut la evaluarea inițială, pentru fiecare criteriu.

(6) Rapoartele întocmite de comisiile de soluționare a contestațiilor se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, cu codurile candidaților.

(7) În cazul admiterii contestației, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate dispune sancționarea membrilor comisiei de evaluare care sunt răspunzători de admiterea contestațiilor, în măsura în care se reține reaua-credință sau grava neglijență a acestora.

(8) Persoanele prevăzute la alin. (7) pot fi sancționate cu reducerea sau neplata drepturilor bănești convenite pentru activitatea prestată; acestor persoane le poate fi interzisă și participarea în comisii similare pe o perioadă de până la 3 ani.

(9) Sancțiunile prevăzute la alin. (7) se aplică în funcție de circumstanțele concrete și proporțional cu consecințele produse.

Art. 21. — (1) Comisia de organizare a concursului întocmește lista cu rezultatele finale obținute la proba prevăzută la art. 14 lit. a), care se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, menționându-se pentru fiecare candidat dacă a fost admis ori respins, în funcție de punctajul obținut.

(2) Pentru a fi declarat admis la această probă, candidatul trebuie să obțină un punctaj minim de 35 de puncte.

Art. 22. — (1) Candidații admiși după prima probă de concurs sunt programați pentru proba interviului. Anunțul privind programarea interviului și ordinea susținerii lui de către candidați, stabilită în funcție de secțiile pentru care se organizează concursul, se publică cu cel puțin 24 de ore înainte de data ședinței Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în care are loc interviul.

(2) Desemnarea psihologului care participă la interviu cu rol consultativ se face de către Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii cu cel puțin 5 zile înainte de data stabilită pentru interviu, din rândul specialiștilor din cadrul Consiliului, al Înaltei Curți de Casație și Justiție, al curților de apel, precum și dintre psihologii acreditați, propuși de Colegiul Psihologilor din România. Dispozițiile art. 10 alin. (4) se aplică în mod corespunzător.

(3) În cadrul probei interviului, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii evaluează aspecte referitoare la integritatea și conduita candidaților, având în vedere și rapoartele de evaluare întocmite în procedurile similare anterioare.

(4) Psihologul desemnat de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii poate adresa întrebări candidaților, în scopul evaluării motivației și competențelor umane și sociale ale acestora.

(5) Evaluarea candidaților se face pe baza raportului întocmit de Inspekția Judiciară, precum și a răspunsurilor primite de la candidat la întrebările puse acestuia pe baza acestui raport, a datelor existente la dosarul profesional, a documentelor depuse de candidat, a modului în care candidatul se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorilor, a motivației candidatului și a competențelor umane și sociale ale acestuia, precum și a aspectelor ridicate în cadrul discuțiilor.

(6) Raportul întocmit de Inspekția Judiciară se trimite comisiei de organizare a concursului cu cel puțin 10 zile înainte de data stabilită pentru proba interviului.

(7) Anterior probei interviului, comisia de organizare a concursului comunică raportul prevăzut la alin. (6) candidatului, împreună cu traseul profesional întocmit de direcția de specialitate din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 23. — (1) Punctajul maxim ce poate fi atribuit ca urmare a susținerii interviului este de 50 de puncte, repartizate astfel:

1. Modul în care se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorului:

1.1. modalitatea în care se raportează candidatul la aceste principii prin prisma finalității lor (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

1.2. modalitatea în care candidatul evaluează situații ipotetice care ar putea afecta imparțialitatea sau independența judecătorului sau care ar crea suspiciuni cu privire la acestea (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

1.3. conduita judecătorului în cazul unor eventuale acte de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

1.4. conduita judecătorului în cadrul instanței și în viața privată de natură să mențină aparența de imparțialitate (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte).

2. Integritatea:

2.1. conduita în societate în conformitate cu onoarea și demnitatea profesiei și cu necesitatea apărării imaginii publice a justiției (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

2.2. evitarea conflictelor de interese de orice natură (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

2.3. comunicarea publică adecvată a opiniilor și convingerilor în conformitate cu obligațiile care derivă din statutul profesiei, fără a aduce atingere imaginii sistemului judiciar (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

2.4. utilizarea informațiilor dobândite în exercitarea profesiei în conformitate cu obligațiile profesionale stabilite prin lege și regulamente (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte).

3. Motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora:

3.1. capacitatea de a identifica obiective profesionale relevante pe termen mediu și lung (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

3.2. capacitatea de a evalua abilitățile proprii necesare realizării obiectivelor propuse, de a planifica și de a se implica în atingerea acestora (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

3.3. capacitatea de înțelegere a realității sociale (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

3.4. echilibrul și capacitatea de a manifesta respect și empatie în relațiile cu celelalte persoane (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte).

4. Conduita profesională în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale:

4.1. atitudinea corespunzătoare în relația cu ceilalți participanți la actul de justiție, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, abilitățile de comunicare pentru crearea unui climat favorabil exprimării participanților la procedurile judiciare (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

4.2. modalitatea în care este asigurată ordinea și solemnitatea ședințelor de judecată (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

4.3. capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

4.4. implicarea și disponibilitatea de a se implica în alte activități în baza atribuțiilor administrative stabilite de organele de conducere ale instanței (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte).

5. Relațiile cu personalul instanțelor la care au funcționat ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic:

5.1. capacitatea de a colabora cu ceilalți membri ai completurilor de judecată din care au făcut parte (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

5.2. comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu grefierii și cu personalul conexe din cadrul instanței la care a funcționat (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

5.3. comportamentul și comunicarea în relația cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic, în cadrul activității profesionale (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte);

5.4. comunicarea cu organele de conducere ale instanței (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte).

(2) Membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii primesc pentru fiecare candidat câte o fișă de evaluare nominală, pe care se notează fiecare subcriteriu cu puncte situate între 1,00 și maximum punctajului alocat, respectiv 2,50 puncte, cu două zecimale. Fișele de evaluare cuprind, de asemenea, numele membrului Secției pentru judecători care a efectuat notarea și semnătura acestuia.

(3) Este nulă fișa de evaluare pe care nu s-a notat punctajul la unul sau mai multe dintre subcriteriile prevăzute la alin. (1). Fișa de evaluare nulă nu va fi luată în considerare la calcularea punctajului mediu obținut de candidat. În cazul în care în fișa de evaluare s-a alocat un punctaj mai mare decât cel maxim pentru fiecare subcriteriu prevăzut de prezentul articol, se ia în calcul punctajul maxim pentru acel subcriteriu.

(4) Punctajul mediu obținut de fiecare candidat se calculează ca medie aritmetică a punctajelor acordate de fiecare dintre membrii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prezenți.

(5) Punctajul mediu obținut de fiecare candidat este înscris în fișa centralizatoare a rezultatelor interviului.

(6) Punctajul acordat este definitiv.

Art. 24. — (1) Comisia de organizare a concursului întocmește lista cu rezultatele obținute la proba interviului, care se publică pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și al Institutului Național al Magistraturii, menționându-se pentru fiecare candidat dacă a fost admis sau respins, în funcție de punctajul obținut.

(2) Pentru a fi declarat admis la această probă, candidatul trebuie să obțină un punctaj minim de 35 de puncte.

Art. 25. — (1) Punctajul final obținut la concurs reprezintă suma punctajelor obținute la cele două probe prevăzute la art. 14.

(2) Pentru a fi declarat admis la concurs, candidatul trebuie să obțină minimum 70 de puncte, echivalentul notei 7.

Art. 26. — (1) Comisia de organizare a concursului calculează punctajele finale ale candidaților și întocmește listele finale.

(2) Rezultatele finale ale concursului se publică pe paginile de internet ale Consiliului Superior al Magistraturii și Institutului Național al Magistraturii.

Art. 27. — (1) Rezultatele finale se prezintă Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea validării.

(2) Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii poate invalida, în tot sau în parte, concursul de promovare în cazurile în care constată că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege ori de regulament cu privire la organizarea concursului sau că există dovada unei fraude.

(3) În termen de cel mult 15 zile de la comunicarea rezultatelor concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii dispune, prin hotărâre, promovarea candidaților declarați admiși.

(4) Promovarea candidaților declarați admiși la concurs se face în ordinea punctajelor finale obținute, în limita numărului de posturi scoase la concurs pentru fiecare secție a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

(5) Promovarea se face numai la secția pentru care candidatul a susținut concursul.

Art. 28. — La punctaje egale au prioritate, în următoarea ordine: candidații care au obținut un punctaj superior la proba având ca obiect evaluarea actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, cei care au vechime mai mare în funcția de judecător, cei care au vechime mai mare la curtea de apel, cei care au titlul științific de doctor în drept, cei care au calitatea de doctorand, candidații care au absolvit cursuri de masterat sau care au absolvit cursuri postuniversitare în specializarea corespunzătoare secției Înaltei Curți de Casație și Justiție pentru care au candidat sau candidații care au activitate publicistică în specialitate.

CAPITOLUL IV

Dispoziții finale

Art. 29. — Toate termenele stabilite în cadrul prezentului regulament se calculează potrivit art. 181 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Art. 30. — Toate documentele întocmite pentru concurs se păstrează în arhiva Consiliului Superior al Magistraturii, prin grija Direcției resurse umane și organizare.

Art. 31. — Dispozițiile prezentului regulament se aplică în mod corespunzător judecătorilor militari.

*ANEXĂ
la regulament*

Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție

Numele și prenumele candidatului:

Secția pentru care candidează:

Data:

Fișă de evaluare

Nr. crt.	Criterii de evaluare	Notare
1.	Modul în care se raportează la valori precum independența justiției și imparțialitatea judecătorului:	
	1.1. modalitatea în care se raportează candidatul la aceste principii prin prisma finalității lor (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	1.2. modalitatea în care candidatul evaluează situații ipotetice care ar putea afecta imparțialitatea sau independența judecătorului sau care ar crea suspiciuni cu privire la acestea (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	1.3. conduita judecătorului în cazul unor eventuale acte de imixtiune în activitatea profesională sau în legătură cu aceasta (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	1.4. conduita judecătorului în cadrul instanței și în viața privată de natură să mențină aparența de imparțialitate (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
2.	Integritatea:	
	2.1. conduita în societate în conformitate cu onoarea și demnitatea profesiei și cu necesitatea apărării imaginii publice a justiției (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	2.2. evitarea conflictelor de interese de orice natură (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	2.3. comunicarea publică adecvată a opiniilor și convingerilor în conformitate cu obligațiile care derivă din statutul profesiei, fără a aduce atingere imaginii sistemului judiciar (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	2.4. utilizarea informațiilor dobândite în exercitarea profesiei în conformitate cu obligațiile profesionale stabilite prin lege și regulamente (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
3.	Motivația candidaților și competențele umane și sociale ale acestora:	
	3.1. capacitatea de a identifica obiective profesionale relevante pe termen mediu și lung (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	3.2. capacitatea de a evalua abilitățile proprii necesare realizării obiectivelor propuse, de a planifica și de a se implica în atingerea acestora (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	3.3. capacitatea de înțelegere a realității sociale (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	

Nr. crt.	Criterii de evaluare	Notare
	3.4. echilibrul și capacitatea de a manifesta respect și empatie în relațiile cu celelalte persoane (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
4.	Conduita profesională în timpul ședinței de judecată și în îndeplinirea altor îndatoriri profesionale: 4.1. atitudinea corespunzătoare în relația cu ceilalți participanți la actul de justiție, folosirea unui ton adecvat, politicos, evitarea manifestărilor și atitudinilor arogante sau disprețuitoare, abilitățile de comunicare pentru crearea unui climat favorabil exprimării participanților la procedurile judiciare (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 4.2. modalitatea în care este asigurată ordinea și solemnitatea ședințelor de judecată (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 4.3. capacitatea de a gestiona situațiile ivite în sala de judecată (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 4.4. implicarea și disponibilitatea de a se implica în alte activități în baza atribuțiilor administrative stabilite de organele de conducere ale instanței (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
5.	Relațiile cu personalul instanțelor la care au funcționat ori cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic: 5.1. capacitatea de a colabora cu ceilalți membri ai completurilor de judecată din care au făcut parte (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 5.2. comportamentul și comunicarea cu ceilalți judecători, cu greșierii și cu personalul conex din cadrul instanței la care a funcționat (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 5.3. comportamentul și comunicarea în relația cu personalul instanțelor superioare ori inferioare ierarhic, în cadrul activității profesionale (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte) 5.4. Comunicarea cu organele de conducere ale instanței (minimum 1,00 punct — maximum 2,50 puncte)	
	PUNCTAJ TOTAL	

Este nulă fișa de evaluare pe care nu s-a notat punctajul la unul sau mai multe dintre subcriterii.

Dacă s-a alocat un punctaj mai mare decât cel maxim prevăzut se ia în calcul punctajul maxim pentru acel subcriteriu. Fișa de evaluare nulă nu va fi luată în considerare la calcularea punctajului mediu obținut de candidat.

Membru al Consiliului Superior al Magistraturii,

Semnătura

.....

.....

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
 C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
 și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
 Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
 Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
 Tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72,
 e-mail: pierderiacte@ramo.ro, concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro

